Paszczyna, dnia 23.12.2020 r.

PGO Sp. z o.o.

**PGO/02/12/2020**

 **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**- Wszyscy wykonawcy**

 Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na DOSTAWY: **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej
na budynkach Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych – Numer ogłoszenia: 765950-N-2020; data zamieszczenia: 11.12.2020, oraz na stronie internetowej Zamawiającego–Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie: www.pgo.net.pl w dniu 11.12.2020 r.

 Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie, działając na podstawie art. 91 ust.1 i art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1834 z zm.) **zawiadamia wszystkich Wykonawców o:**

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty.**
2. Najkorzystniejszą ofertą w w-w postępowaniu jest **oferta nr 3: GM STARBUD Sp. z o.o. , ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice.**

Uzasadnienie: Oferta nr 3 jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą ofertą złożoną w w-w postępowaniu. Oferta nr 3 przedstawia NAJKORZYSTNIEJSZY BILANS CENY i uzyskała najwyższą sumaryczną liczbę punktów (liczoną do dwóch miejsc po przecinku) = **100,00** **pkt**

1. W załączeniu przesyłamy pozostałe informacje wymagane w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawarte

w tabeli pn. : Punktowa ocena ofert.

**II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

1. **Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych **- Zamawiający** **odrzuca Ofertę nr 1,** złożoną przez: **GR Katarzyna Paczos ul. F. Wolskiego 14, 22-400 Zamość.**

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w SIWZ Rozdział II. Przedmiot zamówieniaust. 4 pkt 2) Inwerter fotowoltaiczny: litera b) sprawność min. 98,5 %, litera c) chłodzenie – konwekcja naturalna.

W Ofercie nr 1 (karcie katalogowej inwertera załączonej do oferty) są zawarte zapisy: Sprawność UE 98,4; chłodzenie: Inteligentne chłodzenie radiatora.

Zdaniem Zamawiającego niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp (poprawa innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia) ponieważ byłaby to istotna zmiana treści oferty.

1. **Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych **- Zamawiający** **odrzuca Ofertę nr 2,** złożoną przez: **EWO Sp. z o.o. ul. Długa 12B, 06-500 Mława.**

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w SIWZ Rozdział II. Przedmiot zamówieniaust. 4 pkt 2) Inwerter fotowoltaiczny: litera b) sprawność min. 98,5 %, litera c) chłodzenie – konwekcja naturalna.

W Ofercie nr 2 Wykonawca oferuje Inwerter Solis 50K. W karcie katalogowej załączonej do oferty są zawarte zapisy: Sprawność Euro 98,4; Chłodzenie: Inteligentne chłodzenie radiatora.

Zdaniem Zamawiającego niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp (poprawa innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia) ponieważ byłaby to istotna zmiana treści oferty.

1. **Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych **- Zamawiający** **odrzuca Ofertę nr 5,** złożoną przez: **RESS-INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 1, 37-200 Przeworsk**

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w SIWZ Rozdział II. Przedmiot zamówieniaust. 4 pkt 2) Inwerter fotowoltaiczny: litera b) sprawność min. 98,5 %, litera c) chłodzenie – konwekcja naturalna.

W Ofercie nr 5 Wykonawca oferuje :

**Moduły fotowoltaiczne:** Gwarancja na moduły fotowoltaiczne: 12 lat (wymagania Zamawiającego: 15 lat).

**Inwerter fotowoltaiczny**:

- Sprawność: 98,3% (wymagania Zamawiającego: 98,5%)

- Chłodzenie: wiatrak (wymagania Zamawiającego: konwekcja naturalna)

- Zakres napięcia roboczego MPPT: 250V-950V (wymagania Zamawiającego : 200V-1000V)

- Maksymalne napięcie wejściowe: 1000V (wymagania Zamawiającego : 1100V)

- Maksymalny prąd wyjściowy min.: 80A/380V (wymagania Zamawiającego : 82A/380V)

Zdaniem Zamawiającego niezgodności tych nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp (poprawa innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia) ponieważ byłaby to istotna zmiana treści oferty.

Zamawiający przesyła zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty do wszystkich Wykonawców drogą elektroniczną (e-mail).

Na podstawie art. 18a pkt 3) ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 z zm.) - Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje ………………. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej strony niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

**Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji - (e-mail)**.

**Prezes Zarządu**

**Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o.**

**Witold Stanoch**

Otrzymują (przesłano do) :

1 x  **GR Katarzyna Paczos , ul. F. Wolskiego 14, 22-400 Zamość,**

- dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **kontakt@smart-energy.pl**

1 x  **EWO Sp. z o.o. ul. Długa 12B, 06-500 Mława,**

- dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **k.dudzinski@evoenergy.pl**

1 x **GM STARBUD Sp. z o.o. ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice,**

 - dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **gmstarbud@onet.pl**

1 x **KOMTECH Piotr Martuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz,**

- dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **budownictwo@komtech.net.pl**

1 x **RESS-INWESTYCJE Sp. z o.o. , ul. Piłsudskiego 1, 37-200 Przeworsk,**

- dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **leszek.frackowiak@ressinwestycje.pl**

1 x **Eko Energia Polska Sp. z o.o. , ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce,**

- dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **andrzej.makuch@energia-eko.com**

1 x **VEELMAN Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14a 38-400 Krosno,**

 - dokument + tabela: Punktowa ocena ofert, przesłano na adres e-mail: **m.zawisza@veelman.com**

1 x a/a

Anna Pyszczek; Maksymilian Nylec.