

Paszczyna, 17.05.2019 r.

PGO/01/05/2019

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy: „**Dostawa fabrycznie nowej ładowarki teleskopowej dla Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie**” - prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych – Numer ogłoszenia: 546777-N-2019; data zamieszczenia ogłoszenia: 13.05.2019, oraz na stronie internetowej Zamawiającego - www.pgo.net.pl i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z zm.) - ZAMAWIAJĄCY informuje, że w dniu 14.05.2019 r. oraz 15.02.2019 r. – drogą elektroniczną (e-mail), otrzymał wnioski - zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść zapytań jest zamieszczona poniżej, bez ujawniania źródła zapytań. Zamawiający udziela wyjaśnień i odpowiedzi na zapytania oraz zamieszcza je na stronie internetowej www.pgo.net.pl, zakładka: Zamówienia publiczne.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza maszynę bez dyferencjału o ograniczonym poślizgu na przedniej osi?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający dopuszcza maszynę bez dyferencjału o ograniczonym poślizgu na przedniej osi.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wymaga wliczenia w cenę maszyny kosztu przeglądów gwarancyjnych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wliczenia przeglądów gwarancyjnych w cenę maszyny. Wynika to z ogólnych zasad, w tym k.c, które nakładają na Wykonawcę ponoszenia w ramach gwarancji wszystkich kosztów w tym przeglądów gwarancyjnych.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający odstąpi od kary o której mowa w § 5 ust 4? Kara ta jest nieproporcjonalna do szkody. W takich wypadkach inni Zamawiający korzystają z naliczania kar za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu prawidłowej maszyny tak jak w to opisano w § 5 ust 1?

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego kary umowne nie są wygórowane, a zabezpieczają jedynie interesy Zamawiającego w zakresie terminowości realizacji umowy w szczególności co do terminów dostawy urządzenia oraz usuwania wad.

Ustalenie kary umownej w wysokości określonej w § 5 umowy nie stanowi naruszenia prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zaakceptuje podstawienie maszyny zastępczej na koszt Wykonawcy w momencie nie usunięcia awarii w terminie o którym mowa w § 6 ust 4 i tym samym Zamawiający odstąpi od naliczenia kar za nieterminową o której mowa w § 5 ust 2.?

Odpowiedź: Zamawiający zaakceptuje podstawienie maszyny zastępczej na koszt Wykonawcy w momencie nie usunięcia awarii w terminie określonym w § 6 ust 4 umowy jednakże w sytuacji gdy podstawienie i rozruch maszyny zastępczej odbędzie się w zakreślonym w §6 ust.4 terminie.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający zaakceptuje liczenie czasu reakcji serwisu w 48 godzin ale liczone w dni robocze od poniedziałku do piątku, wyłączając niedziele i soboty (§ 6 ust 4).

Odpowiedź: Tak w przypadku przestrzegania zasad określonych w powołanym przepisie § 6 ust.4 umowy.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający zmodyfikuje zapis o którym mowa w § 6 ust 6 w taki sposób, aby był zgodny z zapisami Kodeksu Cywilnego? Po dokonaniu istotnych napraw, gwarancja biegnie na nowo, ale tylko na dany podzespół, nie na całą maszynę, bez udzielania dodatkowej 6 miesięcznej gwarancji.

Odpowiedź: Zapis §6 ust 6 w ocenie Zamawiającego nie narusza zapisów kodeksu cywilnego ale wzmacnia jego prawa wynikające z gwarancji. Postanowienia tego zapisu stanowią swoista formę realizacji swobody umów nie naruszając przy tym kodeksowej zasady obowiązku wymiany rzeczy na wolną od wad. Zamawiający wskazał sytuacje i przypadki w jakich wymiana maszyny ma nastąpić: dostarczenie rzeczy wolnej od wad lub dokonanie istotnych napraw .

W przedmiocie dokonania istotnych napraw został wskazany zakres tych napraw .

W tej sytuacji Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji tego zapisu.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuszcza mosty wyprodukowane przez innego producenta niż reszta maszyny przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający dopuszcza mosty wyprodukowane przez innego producenta niż reszta maszyny przy zachowaniu pozostałych parametrów wskazanych w SIWZ.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający dopuszcza stały napęd 4x4 bez możliwości rozłączenia napędu jednej osi?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający dopuszcza stały napęd 4x4 bez możliwości rozłączenia napędu jednej osi.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuszcza hamulec postojowy uruchamiany ręcznie umiejscowiony w obudowie przedniego mostu?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający dopuszcza hamulec postojowy uruchamiany ręcznie umiejscowiony w obudowie przedniego mostu

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający może wskazać jakie przypadki losowe rozumie pod pojęciem **siły wyższej**?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wobec braku definicji „siły wyższej” nie jest zobowiązany podawać w umowie katalogu przypadków uznawanych za „siłę wyższą”

Jest to pojęcie nieostre – katalog zatem zdarzeń zaliczanych do siły wyższej jest płynny.

Zamawiający wyjaśnia jednakże, iż pod pojęciem siły wyższej należy rozumieć:

zdarzenie zewnętrzne w stosunku do powołującego się na nią podmiotu. Stan określany w ten sposób powinien istnieć obiektywnie, a więc musi być widoczny i sprawdzalny dla nieuprzedzonego obserwatora; nie może być np. wytworem wyobraźni.”

Pytanie nr 11

Wnioskujemy o ustalenie limitu kar umownych (określenia ich górnej granicy).

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego brak ustalenia limitu kar umownych nie stanowi naruszenia prawa przez Zamawiającego a ma jedynie na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy w zakresie dotrzymania terminów realizacji umowy.

Wykonawca nie jest pozbawiony możliwości ograniczenia wysokości kar umownych poprzez wykorzystanie konstrukcji prawnej przewidzianej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym "jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana".

Zamawiający wskazuje w tym miejscu na treść art. 5 ust.4 ustawy w wersji obowiązującej od 1 czerwca 2017 r. ustawy o odpowiedzialności z tytułu dyscypliny finansów publicznych, która stanowi, że „nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w ust. 1 (powołany powyżej), **wykonanie ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej zawartej zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie naliczonych kar umownych (vide: art. 54a ustawy o finansach publicznych)**”

Pytanie nr 12

Wnioskujemy o usunięcie z „wzoru umowy” punktu 6 z paragrafu 6, lub o przedstawienie pełnej, dokładnej listy usterek, po których Zamawiający będzie oczekiwał rozpoczęcia na nowo biegu gwarancji na całą maszynę.

Odpowiedź: Wyjaśniam, iż w zdaniu 2 powołanego ust.6 wymienione zostały przypadki wad istotnych, które należy uznać za katalog zamknięty, w kontekście treści następnego zdania 3 "w innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas (...)"

Sporządzono w 3 egzemplarzach:

1 x Strona internetowa Zamawiającego www.pgo.net.pl

1 x Tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego

1 x a/a

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Witold Stanoch